BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2987-8/20
Mostar, 12.11.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja BOM IMPEKS d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku dr.Ostoji Kremenoviću iz Banja Luke, žalba od 05.10.2020. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za lot 1 broj: 1-02.2-10670-21/19-IO od 03.09.2020. godine za predmet nabave: Nabava i transport soli do punktova za zimsko održavanje magistralnih cesta na teritoriju Federacije BiH za zimu 2019/2020 godine, ugovornog tijela JP Ceste Federacije BiH, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici vijeća I održanoj 05.11.2020. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.
3. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova zastupanja po punomoćeniku dr.Ostoji Kremenoviću iz Banja Luke, budući je žalba odbijena kao neosnovana.

O b r a z l o ž e n j e

JP Ceste Federacije BiH, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: Nabava i transport soli do punktova za zimsko održavanje magistralnih cesta na teritoriju Federacije BiH za zimu 2019/2020 godine, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 260-1-1-207-3-178/19 od 26.09.2019. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za lot 1 broj: 1-02.2-10670-21/19-IO od 03.09.2020. godine za predmet nabave: Nabava i transport soli do punktova za zimsko održavanje magistralnih cesta na teritoriju Federacije BiH za zimu 2019/2020 godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 22.10.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 30.10.2020. godine.

BOM IMPEKS d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku dr. Ostoji Kremenoviću iz Banja Luke (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u otvorenom postupku javne nabave soli za sprečavanje posljedice tokom zime 2019/20 godine i transport do punktova za zimsko održavanje magistralnih cesta na teritoriji Federacije BiH LOT 1, broj 01-02.2-10670-21/19-10 od 03.09.2020. godine, ugovornog tijela JP Ceste F BiH d.o.o. Sarajevo.

Osporavanom odlukom, za najpovoljnijeg ponuditelja izabran je ponuditelj „MACOT SOL" d.o.o. Mostar, sa ukupnom cijenom 114.4750,00 KM (bez PDV-a).
U obrazloženju osporavane odluke navedeno je da ponuda Žalitelja nije prihvatljiva u skladu sa Rješenjem URŽ podružnica Mostar broj: 03-07-1-1341-7/20 od 16.7.2020. godine, Rješenjem URŽ podružnica Mostar broj: 03-07-1-459-9/20 od 12.3.2020. godine i Rješenjem URŽ podružnica Mostar broj: 03-07-1-2982- 8/19 od 26.12.2019. godine.
Žalba se podnosi zbog pogrešne primjene materijalnog propisa - Zakona o javnim nabavama, (u daljem tekstu ZJN) i pogrešnog i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.
Ugovorno tijelo u osporavanoj odluci poziva se na tri rješenja Ureda za razmatranje žalbi podružnica Mostar, donesena u prethodnim fazama postupka, ne navodeći konkretne razloge zbog kojih cijeni da je ponuda Žalitelja neprihvatljiva, zbog čega osporavana odluka nije u skladu sa zahtjevom iz članka 70. Zakona o javnim nabavama, ne sadrži detaljno obrazloženje razloga za izbor najpovoljnijeg ponuditelja, odnosno razloga zbog koji ponudu Žalitelja odbacuje kao neprihvatljivu, iako je ista pripremljena usklađena sa svim zahtjevima iz predmetne tenderske dokumentacije. Ponuda Žalitelja je prihvatljiva i najpovoljnija polazeći od kriterija na osnovu kojih se utvrđuje redoslijed ponuditelja, tako da je Ugovorno tijelo bilo dužno da ponudu Žalitelja ocijeni prihvatljivom i kao najpovoljnijom, te da Žalitelju dodijeli planirani ugovor.
Žalitelj navodi kako je dokazao svoju tehničku i profesionalnu sposobnost u potpunosti u skladu sa zahtjevima iz predmetne tenderske dokumentacije. Naime, Žalitelj je u svojoj ponudi dostavio ugovore i ovjerene kopije saobraćajnih dozvola (stranice 61. do 114. ponude) kojim dokazuje da u potpunosti ispunjava zahtijevane uvjete koji se odnose na transport soli koja je predmet ove javne nabave, jer ne postoji specijalizirano vozilo za transport isključivo morske ili isključivo industrijske soli. Način transportiranja soli za sva tri lota je identičan. Termini „morska" ili „industrijska" sol ne postoje u smjernicama za zimsko održavanje puteva na osnovu kojeg se vrši podjela u predmetnoj javnoj nabavi.
Žalitelj nadalje navodi kako je Ugovorno tijelo pogrešno utvrdilo da je ponuda ponuditelja „MACOT SOL" d.o.o. Mostar prihvatljiva, iz sljedećih razloga:

- ponudi izabranog najpovoljnijeg ponuditelja je istekao rok važenja, te Ugovorno tijelo je bilo dužno prethodno zahtijevati od ponuditelja produženje roka važenja ponude, na osnovu članka 60. Zakona o javnim nabavama ili, u protivnom, odbaciti ponudu kao neprihvatljivu;
- U prilogu 6c Tehnička opremljenost za izvršenje ugovora LOT 1, LOT 2 i LOT 3 /stranica 97. ponude), ponuditelj navodi registarske oznake tegljača, bez prikolica za transport soli. Sami tegljači nisu dovoljni za transport soli. Priključna vozila se koriste za transport soli i registriraju se kod nadležnog tijela nezavisno od vučnih vozila. U Prilogu 6c nisu navedene ni registracija, ni marka i tip vozila, kao ni ostali traženi elementi Priloga. Uz Prilog 6c su dostavljene ovjerene kopije saobraćajnih dozvola, kako za teretna tako i za priključna vozila (koja nisu navedena u Prilogu 6c)

Zbog navedenih nedostataka u ponudu izabranog najpovoljnijeg ponuditelja, Ugovorno tijelo je bilo dužno istu ponudu, a na osnovu članka 68. stavak 1. i 4. Zakona o javnim nabavama, odbaci kao neprihvatljivu.
Imajući u vidu prednje, Žalitelj izjavljuje predmetnu žalbu, te predlaže Ugovornom tijelu da žalbu usvoji, ponudu Žalitelja ocjeni prihvatljivom, a ponudu ponuditelja „MACOT SOL" d.o.o. Mostar odbaci kao neprihvatljivu, iz razloga navedenih u ovoj žalbi, te nastavi predmetni postupak javne nabave u skladu sa ZJN, podzakonskim aktima i predmetnom TD.

U tom slučaju, Ugovorno tijelo je dužno Žalitelju nadoknaditi troškove pravnog zastupanja od strane odvjetnika u ukupnom iznosu od 658,12 KM, prema tarifnom broju 2 i 12 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Sl. glasnik Republike Srpske" broj 68/05 i 96/19) - 562,50 KM na ime advokatske usluge i 96,12 KM na ime PDV-a.
Ukoliko Ugovorno tijelo ne usvoji ovu žalbu, Žalitelj zahtjeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi drugostupanjskom tijelu - Uredu za razmatranje žalbi, podružnica Mostar.
Žalitelj zahtjeva od drugostupanjskog tijela da žalbu usvoji i poništi osporavani akt Ugovornog tijela kao nezakonit, ponudu Žalitelja ocjeni prihvatljivom, a ponudu ponuditelja „MACOT SOL" d.o.o. Mostar odbaci kao neprihvatljivu, sve iz razloga navedenih u predmetnoj žalbi, te naloži Ugovornom tijelu da nastavi predmetni postupak javne nabave u skladu sa ZJN, podzakonskim aktima i predmetnom TD.
Također, Žalitelj zahtjeva od drugostupanjskog tijela da, na osnovu članka 108. Zakona o upravnom postupku, naloži Ugovornom tijelu da Žalitelju nadoknadi troškove postupka u ukupnom iznosu od 658,12 KM, prema tarifnom broju 2 i 12 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Sl. glasnik Republike Srpske" broj 68/05 i 96%19) - 562,50 KM na ime odvjetničke usluge i 96,12 KM na ime PDV-a.
Žalitelj zahtjeva povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojeg odredi drugostupanjsko tijelo.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi sljedeće kako je postupajući po žalbi utvrdilo kako je žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.
U vezi sa predmetnom žalbom Ugovorno tijelo iznosi da je ista neosnovana, te je Ugovorno tijelo, prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi/URŽ-u, sa sljedećim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi s postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba.

U vezi ovog žalbenog navoda u smislu pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, te navoda da osporena odluka Ugovornog tijela nije u skladu sa zahtjevom iz članka 70. Zakona o javnim nabavama, Ugovorno tijelo ostaje kod svih navoda iznijetih u predmetnoj Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u otvorenom postupku javne nabave soli za sprečavanje poledice tokom zime 2019/2020 godine i transport do punktova za zimsko održavanje magistralnih cesta na teritoriji Federacije BiH LOT-1 broj: 01-02.2-10670-21/19-10 od 03.09.2020. godine.
Ured za razmatranje žalbi u svom rješenju broj: JN2-03-07-1-1341-7/20 od 16.07.2020. godine upozorava Ugovorno tijelo da neizvršenje rješenja ovoga tijela predstavlja prekršaj u skladu sa člankom 116. stavak 2. točka n) Zakona o javnim nabavama, te da isto tijelo može podnijeti prekršajnu prijavu kod nadležnog suda protiv Ugovornog tijela i ovlaštene osobe u Ugovornom tijelu. Nadalje, nalaže Ugovornom tijelu ponovni postupak u kojem će se postupiti po stavovima URŽ-a iz prednje navedenog rješenja, kao i rješenja broj: JN2-03-07-1-2982-8/19 od 26.12.2019. godine i rješenja broj:JN2-03-07-1-459-9/20 od 12.03.2020.godine i okonča postupak u skladu sa Zakonom o javnim nabavama.
Ugovorno tijelo je po nalogu URŽ-a za ponovno postupanje, sveobuhvatno razmotrila stavove URŽ-a navedene u rješenju broj: JN2-03-07-1-1341-7/20 od 16.07.2020. godine, rješenju broj: JN2-03-07-1-2982-8/19 od 26.12.2019. godine i rješenju broj: JN2-03-07-1-459-9/20 od 12.03.2020. godine, te je u skladu sa istim ponudu BOM IMPEKS d.o.o. Banja Luka odbacilo kao nepotpunu u skladu sa člankom 68. stavak 4. točka i) Zakona o javnim nabavama BiH, te postupilo

u skladu sa iznesenim stavovima URŽ-a iz rješenja broj: JN2-03-07-1-2982-8/19 od 26.12.2019. godine i rješenja broj:JN2-03-07-1-459-9/20 od 12.03.2020. godine.

Žalitelj navodi da ponuda MACOT SOL d.o.o. Mostar nije prihvatljiva jer je istekao rok važenja, a da Ugovorno tijelo nije tražilo produženje roka važenja ponude na osnovu članka 60. Zakona o javnim nabavama.
U vezi ovog žalbenog navoda, Ugovorno tijelo se izjašnjava da ponuda izabranog ponuditelja MACOT SOL d.o.o. Mostar ima naznačen period važenja ponude u skladu sa zahtjevom iz točke 25. TD-90 dana, računajući od isteka roka za podnošenje ponuda. Nadalje, u članku 60. stavak ZJN kao i u točki 25. Tenderske dokumentacije navedeno je da Ugovorno tijelo može, odnosno zadržava pravo da zahtjeva produženje roka važenje ponude, ali ne i obavezu da zahtjeva produženje roka važenje ponude. Slijedom iznijetog nije osnovan žalbeni navod da je Ugovorno tijelo bilo dužno prethodno zahtijevati od ponuditelja produženje roka važenje ponude ili u protivnom odbaciti ponudu. Ponuda se smatra važećom sve dok ponuditelj pismeno ne odustane od ponude.

Žalitelj navodi da u Prilogu 6c (tehnička opremljenost i osposobljenost) ponude MACOT SOL d.o.o. Mostar nisu navedeni registracije, ni marka i tip vozila, kao ni ostali traženi elementi Prilog 6, dostavljene ovjerene kopije saobraćajnih dozvola, kako za teretna tako i za priključna vozila koja nisu navedena u Prilogu 6c.
U vezi ovog žalbenog navoda, Ugovorno tijelo upućuje na točku 14.2. Tenderske dokumentacije-Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača će se izvršiti na osnovu dokaza:
(c) Izjava sa opisom tehničke opremljenosti i osposobljenosti (Prilog 6c):
Kako bi se dokazala stvarna dostupnost kamiona za vrijeme izvršenja ugovora, potrebno je dostaviti dokaz o vlasništvu (ukoliko je tehnička oprema vlasništvo ponuditelja), odnosno ugovor i dokaz o vlasništvu (od koga je oprema iznajmljena/zakupljena i dr.) ukoliko je oprema iznajmljena/zakupljena i sl.
Izjava o elementima ugovora koje ponuditelj ima namjeru podugovarati sa zvaničnim nazivima podugovarača za podugovore vrijednosti veće od 10% ukupne cijene ponude (Prilog 9).
Navod Žalitelja da je ponuda ponuditelja MACOT SOL d.o.o. Mostar neprihvatljiva jer je ponuditelj naveo registarske oznake tegljača, bez prikolica za transport soli, a sami tegljači nisu dovoljni za transport soli, nije osnovan. Tenderskom dokumentacijom je traženo da ponuditelj ima na raspolaganju određen broj kamiona određene nosivosti, što je ponuditelj dokazao u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. U tenderskoj dokumentaciji nije naveden zahtjev da kamioni moraju imati prikolice. Na osnovu navedenog ponuda ponuditelja MACOT SOL d.o.o. Mostar je prihvatljiva.
Žalba nije osnovana. Obzirom na izloženo, predlaže da Ured za razmatranje žalbi, nakon provedenog postupka, predmetnu žalbu, u skladu sa člankom 111. stavak (1) točka c) ZJN, odbije kao neosnovanu.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-2987-4/20 od 27.10.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-2987-5/20 od 27.10.2020. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.

Žalitelj navodi kako Ugovorno tijelo ne navodi konkretne razloge zbog kojih je ponuda Žalitelja odbačena kao neprihvatljiva u skladu sa člankom 70. ZJN, odnosno kako se Ugovorno tijelo samo poziva na tri rješenja Ureda za razmatranje žalbi. Žalitelj ističe da je dokazao tehničku i profesionalnu sposobnost u skladu sa zahtjevima iz TD odnosno u svojoj ponudi dostavio je ugovore i ovjerene kopije prometnih dozvola (stranice 61. do 114. ponude) kojim dokazuje da u potpunosti ispunjava zahtijevane uvjete koji se odnose na transport soli koja je predmet ove javne nabave, jer ne postoji specijalizirano vozilo za transport isključivo morske ili isključivo industrijske soli. Način transportiranja soli za sva tri lota je identičan. Termini „morska" ili „industrijska" sol ne postoje u smjernicama za zimsko održavanje puteva na osnovu kojeg se vrši podjela u predmetnoj javnoj nabavi.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za lot 1 broj: 1-02.2-10670-21/19-IO od 03.09.2020. godine, a na koju se Žalitelj žali sukladno Rješenjima URŽ-a broj JN2-03-07-1-2982-8/19 od 26.12.2019. godine, JN2-03-07-1-459-9/20 od 12.03.2020.godine i JN2-03-07-1-1341-7/20 od 16.07.2020.godine, te odbacilo ponudu Žalitelja kao nepotpunu sukladno članku 68. stavak 4. Točka i) ZJN.

U vezi sa naprijed navedenim ovo tijelo je izvršilo uvid u kompletan predmetni spis te utvrdilo kako je Macot sol d.o.o. Mostar podnio žalbu broj CF-01/19 od 14.11.2019. godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za Lot 1, broj 1-02.2-11467-2/19-IO od 30.10.2019. godine za predmet nabave: Nabava i transport soli do punktova za zimsko održavanje magistralnih cesta na teritoriju Federacije BiH za zimu 2019/2020 godine, ugovornog tijela JP Ceste Federacije BiH.
Predmetnu žalbu URŽ Rješenjem broj JN2-03-07-1-2982-8/19 od 26.12.2019. godine usvaja, te poništava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za lot 1 broj 1-02.2-11467-2/19-IO od 30.10.2019. godine i nalaže Ugovornom tijelu da u nastavku postupka, u skladu sa iznesenim stavovima iz Rješenja i odredbama Zakona o javnim nabavama, okonča ovaj postupak javne nabave.
Nadalje, Macot sol se žalbom broj CF-01/20 od 07.02.2020. godine žali na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za Lot 1 broj 1-02.2-10670-8/19-IO od 22.01.2020. godine, koju je Ugovorno tijelo donijelo na temelju Rješenja URŽ-a broj JN2-03-07-1-2982-8/19 od 26.12.2019. godine, kojom Ugovorno tijelo ponovo bira ponudu ponuditelja BOM-IMPEKS d.o.o. Banja Luka,

iako je ovo tijelo Rješenjem broj JN2-03-07-1-2982-8/19 od 26.12.2019. godine utvrdilo da je ista neprihvatljiva u skladu sa člankom 68. stavak 4. točka i) Zakona o javnim nabavama.
Ovo tijelo Rješenjem broj JN2-03-07-1-459-9/20 od 12.03.2020. godine ponovo usvaja žalbu ponuditelja Macot sol d.o.o. Mostar broj CF-01/20 od 07.02.2020. godine, te poništava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za lot 1 broj 1-02.2-10670-8/19-IO od 22.01.2020. godine i predmet vraća Ugovornom tijelu na ponovno odlučivanje u skladu sa ZJN i stavovima izrečenim u predmetnom Rješenju, te napominje Ugovornom tijelu kako je u skladu s člankom 111. stavak (13) Zakona o javnim nabavama, rješenje ovog tijela konačno i izvršno, te da neizvršenje rješenja ovog tijela predstavlja prekršaj u smislu članka 116. stavak (2) točka n) Zakona o javnim nabavama, te da ovo tijelo u skladu s člankom 116. stavak (1) Zakona o javnim nabavama može podnijeti prekršajnu prijavu kod nadležnog suda protiv Ugovornog tijela i ovlaštene osobe u Ugovornom tijelu.
Suprotno svemu naprijed navedenom Ugovorno tijelo donosi Odluku o otkazivanju postupka javne nabave broj: 1-02.2-10670-16/19-OI za Lot 1. od 06.05.2020. godine, zbog dokazivih razloga koji su izvan kontrole Ugovornog tijela, a koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanje postupka javne nabave, odnosno na temelju članka 69. stavak 3. ZJN.
Ovo tijelo Rješenjem broj JN2-03-07-1-1341-7/20 od 16.07.2020. godine usvaja žalbu Macot sol d.o.o. Mostar izjavljenu na Odluku o otkazivanju postupka javne nabave broj 1-02.2-10670-16/19-OI za Lot 1. od 06.05.2020. godine, te ističe kako Ugovorno tijelo nije moglo donijeti Odluku o otkazivanju postupka javne nabave broj 1-02.2-10670-16/19-OI za Lot 1 od 06.05.2020. godine, budući da je isto nezakonitim odlukama prouzrokovalo žalbeni postupak, te nije postupilo sukladno rješenjima ovog tijela broj JN2-03-07-1-2982-8/19 od 26.12.2019. godine i JN2-03-07-1-459-9/20 od 12.03.2020. godine, a koja su sukladno članku 111. stavak 13. ZJN konačna i izvršna.
Ugovorno tijelo donosi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za Lot 1 broj 01-02.2-10670-21/19-OI od 03.09.2020. godine kojim za najpovoljnijeg ponuditelja bira Macot sol d.o.o. Mostar, sukladno naprijed navedenim Rješenjima URŽ-a, protiv koje Žalitelj ulaže žalbu, koja je predmet ovog konkretnog postupka. Žalitelj žalbi navodi da je dokazao tehničku i profesionalnu sposobnost u skladu sa zahtjevima iz TD, odnosno da je u svojoj ponudi dostavio ugovore i ovjerene kopije prometnih dozvola (stranice 61. do 114. ponude) kojima dokazuje da u potpunosti ispunjava zahtijevane uvjete koji se odnose na transport soli koja je predmet ove javne nabave, ističući da ne postoji specijalizirano vozilo za transport isključivo morske ili isključivo industrijske soli.
Žalitelj tvrdi kako je način transportiranja soli za sva tri lota identičan, a termini „morska" ili „industrijska" sol ne postoje u smjernicama za zimsko održavanje puteva na osnovu kojeg se vrši podjela u predmetnoj javnoj nabavi.
S tim u vezi ovo tijelo citira Rješenje broj JN2-03-07-1-2982-8/19 od 26.12.2019. godine kojim je utvrđivao prihvatljivost odnosno neprihvatljivost ponude žalitelja BOM IMPEKS d.o.o. Banja Luka:
„Žalitelj u žalbi navodi kako je uvidom u ponudi izabranog ponuditelja za Lot 1 utvrdio kako je isti dostavio ugovore sa prijevoznicima gdje se za predmet ugovora navodi TRANSPORT INDUSTRIJSKE SOLI, tj. soli koju je Ugovorno tijelo tražilo za Lot 2. Žalitelj navodi kako izabrani ponuditelj nije dostavio dokaze da je osigurao transportne kapacitete za realizaciju ugovora za Lot 1: 925 tona MORSKE ILI KAMENE SOLI NaCl za posipanje cesta 0/4 mm, vlaga 4%, odnosno kako se iz ponude izabranog ponuditelja može vidjeti samo da je zaključio ugovore za transport industrijske soli, te kako se nijedan ugovor ne odnosi na sol koja je predmet nabave za Lot 1.
Ugovorno tijelo se izjašnjava kako je izabrani ponuditelj dostavio ugovore o transportu soli u

skladu sa točkom 14.2. pod c) tenderske dokumentacije, te kako se prijevoz soli vrši u „big bag" vrećama tako da nije od značaja da li određeni kamion vrši prijevoz industrijske, morske ili kamene soli.

Ovo tijelo izvršilo je uvid u tendersku dokumentaciju, odnosno u točku 14.1. u kojoj je propisano:

„14.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, dobavljači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uvjete a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz članka 49. Zakona, a to su:

c) Raspolaganje registriranim kamionima nosivosti od min 20 t za realizaciju predmetnog ugovora (u vlasništvu ili iznajmljene za izvršenje predmetnog ugovora), i to najmanje:

za LOT 1: 5 kamiona

za LOT 2: 6 kamiona

za LOT 3: 1 kamion

14.2. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača će se izvršiti na osnovu dokaza:

c) Izjava sa opisom tehničke opremljenosti i osposobljenosti (Prilog 6c):

Kako bi se dokazala stvarna dostupnost kamiona za vrijeme izvršenja ugovora, potrebno je dostaviti dokaz o vlasništvu (ukoliko je tehnička oprema vlasništvo a), odnosno ugovor i dokaz o vlasništvu (od koga je oprema iznajmljena/zakupljena i dr.) ukoliko je oprema iznajmljena/zakupljena i sl."

Ovo tijelo je izvršilo uvid u ponudu izabranog ponuditelja BOM IMPEKS d.o.o. Banja Luka, te utvrdilo kako je isti na stranicama 61., 79. i 97. dostavio ugovore sa prijevoznicima PAN DMD d.o.o. Mrkonjić Grad, TIGAR TRANS d.o.o. Jajce i JP MILOMIR LAZENDIĆ Mrkonjić Grad.

Na svim naprijed navedenim ugovorima za predmet ugovora naveden je Transport industrijske soli.

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovo tijelo je utvrdilo kako je točkom 7. propisano:

7. Podjela na lotove: Da

Lot 1: 925 tona morske soli ili kamene soli NaCl za posipanje cesta 0/4mm, vlaga 4%

Lot 2: 1.000 tona industrijske soli NaCl za posipanje cesta 0/1 mm

Lot 3: 22 tona industrijske soli NaCl za posipanje cesta 0/1 mm

*Slijedom naprijed navedenog ovo tijelo je utvrdilo kako je izabrani ponuditelj dostavio ugovore o prijevozu soli, gdje je kao predmet ugovora naveden **transport industrijske soli**. Ovo tijelo upućuje na članak 16. stavak 3. Zakona o javnim nabavama koji propisuje: Ugovor o javnoj nabavi zaključuje se posebno za svaki lot. Ako je jedan najuspješniji za dva ili više lotova, može se zaključiti jedan ugovor.*

Ovo tijelo je također utvrdilo kako izabrani ponuditelj dostavio ugovore koji odgovaraju za Lot 2: 1.000 tona industrijske soli NaCl za posipanje cesta 0/1 mm, a ne za Lot 1: 925 tona morske soli ili kamene soli NaCl za posipanje cesta 0/4mm, vlaga 4%, za koji je izabran kao najbolji Odlukom broj 01-02.2-11467-2/19-IO od 30.10.2019. godine, na koju se Žalitelj s pravom žali, ali je također jasno utvrđeno da se niti jedan ugovor ne odnosi na nabavu koja se odnosi na LOT 1.

*Zbog ove činjenice ovo tijelo zaključuje kako izabrani ponuditelj nije dokazao da je osigurao kamione za **prijevoz morske ili kamene soli**, a što je predmet nabave za Lot 1., odnosno nije dokazao da je ispunio uvjete za kvalifikaciju sukladno točki 14.1. pod c) i 14.2. pod a) Tenderske dokumentacije.*

Ovo tijelo ističe kako su se u u postupcima javnih nabava dužni pridržavati zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije sukladno članku 57. stavak 1. Zakona o javnim nabavama, što u konkretnom slučaju izabrani ponuditelj Bom Impeks d.o.o. Banja Luka nije učinio, te je Ugovorno

tijelo bilo dužno odbaciti ponudu za Lot 1 u skladu sa člankom 68. stavak 4. točka i) Zakona o javnim nabavama. Slijedom naprijed navedenog ovaj žalbeni navod se smatra ***osnovanim.***"
S tim u vezi ovo tijelo ističe kako je žalbeni navod Žalitelja **neosnovan**, budući da je URŽ svojim rješenjem broj JN2-03-07-1-2982-8/19 od 26.12.2019. godine utvrdio neprihvatljivost ponude BOM IMPEKS d.o.o. Banja Luka, te je Ugovorno tijelo dužno postupiti u skladu sa stavovima izrečenim u predmetnom Rješenju, uz napomenu da je člankom 111. stavak (13) Zakona o javnim nabavama propisano kako je rješenje ovog tijela konačno i izvršno, te da neizvršenje rješenja ovog tijela predstavlja prekršaj u smislu članka 116. stavak (2) točka n) Zakona o javnim nabavama, te da ovo tijelo u skladu s člankom 116. stavak (1) Zakona o javnim nabavama može podnijeti prekršajnu prijavu kod nadležnog suda protiv Ugovornog tijela i ovlaštene osobe u Ugovornom tijelu.

U drugom žalbenom navodu Žalitelj navodi kako je Ugovorno tijelo pogrešno utvrdilo da ponuda izabranog ponuditelja Macot sol d.o.o. Mostar prihvatljiva. Odnosno, Žalitelj navodi kako je za istu istekao rok važenja ponude, te je Ugovorno tijelo bilo dužno prethodno zahtijevati od ponuditelja produženje roka važenja ponude na temelju članka 60. ZJN ili u suprotnom odbaciti ponudu.

Ugovorno tijelo navodi kako ponuda izabranog ponuditelja ima naznačen period važenja ponude u skladu sa točkom 25. TD, računajući od roka podnošenja ponude. Ugovorno tijelo ističe kako člankom 60. stavak 2. ZJN je propisano kako ugovorno tijelo može zahtijevati produženje roka važenja ponude, ali ne da mu je to i obaveza, odnosno u konkretnom slučaju Ugovorno tijelo nije bilo dužno tražiti od izabranog ponuditelja produženje roka ponude ili u suprotnom odbaciti ponudu.

U vezi s naprijed navedenim, ovo tijelo je izvršilo uvid u točku 25. TD kojom je propisano kako Ugovorno tijelo zadržava pravo da pismenim putem traži suglasnost za produženje roka važenja ponude, te ukoliko dobavljač ne dostavi pismenu suglasnost, ima se smatrati da je isti odbio zahtjev Ugovornog tijela te se njegova ponuda neće razmatrati u daljem toku postupka javne nabave.
Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, odnosno Obrazac za dostavljanje ponuda za lot 1- Prilog 2 u točki 5. navedeno je da ponuda važi 120 dana računajući od isteka roka za prijem ponuda. Točkom 27. TD propisano je da je krajnji rok za predaju ponuda 18.10.2019. godine do 12:00 sati.
Ovo tijelo upućuje kako je člankom 60. stavak 2., 3. i 4. ZJN propisano sljedeće:
(2)U periodu važenja ponude, ugovorni tijelo ***može*** *zahtijevati od ponuditelja, u pisanoj formi, da produži period važenja do određenog roka. Svaki ponuditelj ima pravo odbiti takav zahtjev i u tom slučaju ne gubi pravo na povrat garancije za ozbiljnost ponude.*
(3) Ako ponuditelj ne odgovori na pismeni zahtjev ugovornog tijela u pogledu produženja perioda važenja ponude ili ne pristane produžiti rok važenja ponude ili ne osigura produženje garancije za ozbiljnost ponude, smatra se da je ponuditelj odbio zahtjev ugovornog tijela, te se njegova ponuda ne razmatra u daljnjem toku postupka.

(4) Ponuditelj koji pristane produžiti period važenja ponude, i o tome u pisanoj formi obavijesti ugovorni tijelo, produžava period važenja ponude i dužan je osigurati produženje garancije za ozbiljnost ponude. U periodu produženja važenja ponude ponuda se ne može mijenjati.
Sukladno naprijed navedenom, kao i uvidom u cjelokupni spis, ovo tijelo je utvrdilo kako je ovaj žalbeni navod **neosnovan**, budući da ponude sudionika postupaka javnih nabava obavezuju ponuditelja do isteka roka navedenog kao roka važenja ponude, ali da ne postoje smetnje da Ugovorno tijelo zatraži, odnosno prihvati ponude ponuditelja čiji je period važenja istekao, pod uvjetom da iste u potpunosti zadovoljavaju uvjete predviđene predmetnom tenderskom dokumentacijom. Dakle, u konkretnoj situaciji, Ugovorno tijelo shodno članku 60. stavak (2) ZJN, nije koristilo mogućnost da od ponuditelja u periodu važenja ponuda zatraži produženje važenja istog, pri čemu ovo tijelo ističe da je člankom 60. stavak (9) Zakona o javnim nabavama, propisana mogućnost da Ugovorno tijelo zatraži produženje važenja ponude, ali ne i obaveza istog. S tim u vezi, ovo tijelo ističe kako izabrani ponuditelj nije bio u obavezi dostavljati Ugovornom tijelu produženje važenja ponude bez njegovog prethodnog pismenog zahtijeva, kao što ni Ugovorno tijelo nije bilo dužno zahtjevati produženje perioda važenja ponude sukladno članku 60. stavak (2) ZJN.

Nadalje, Žalitelj navodi kako u Prilogu 6c-Tehnička opremljenost za izvršenje ugovora za Lot 1, 2 i 3. (stranica 97. ponude izabranog ponuditelja) isti navodi registarske oznake tegljača, bez prikolica za transport soli. Žalitelj ističe kako se priključna vozila zajedno sa tegljačima koriste za transport soli i registriraju kod nadležnog tijela neovisno od vučnih vozila. Za priključna vozila nisu navedene registracije, marka ni tip vozila, samo su dostavljene ovjerene kopije prometnih dozvola kako za teretna tako i za priključna vozila.

Ugovorno tijelo navodi je tenderskom dokumentacijom traženo da ima na raspolaganju određeni broj kamiona određene nosivosti, a što je izabrani ponuditelj i dokazao u svojoj ponudi. Tenderskom dokumentacijom nigdje nije naveden zahtjev da kamioni moraju imati prikolice, te je stim u vezi ponuda izabranog ponuditelja prihvatljiva za Ugovorno tijelo.

Uvidom u točku 14.2. pod c) **Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača**, ovo tijelo je utvrdilo da je istom zahtjevano u svrhu dokazivanja stvarne dostupnost kamiona za vrijeme izvršenja ugovora, da je potrebno dostaviti dokaz o vlasništvu (ukoliko je tehnička oprema vlasništvo ponuditelja), odnosno ugovor i dokaz o vlasništvu (od koga je oprema iznajmljena/zakupljena i dr.) ukoliko je oprema iznajmljena/zakupljena, te Izjavu o elementima ugovora koje ponuditelj ima namjeru podugovarati sa službenim nazivima podugovarača za podugovore vrijednosti veće od 10% ukupne cijene ponude (Prilog 9).
Nadalje, uvidom u Prilog 6c na stranicu 97. ponude izabranog ponuditelja utvrđeno je kako je isti dostavio spisak kamiona tegljača na kojima je navedena marka i tip kamiona, snaga, registracijske oznake, nosivost, naznake je li riječ o iznajmljenim ili tegljačima u vlasništvu izabranog ponuditelja. Nadalje na stranicama od 98. do 132. dostavljeni su Ugovori o transportu kao i ovjerene fotokopije prometnih dozvola za sve navedene kamione.
Sukladno naprijed utvrđenom, ovo tijelo je neosporno utvrdilo kako je izabrani ponuditelj zadovoljio zahtjeve propisane točkom 14.2 pod c) TD. Navod Žalitelja u kojem navodi kako u Prilogu 6c nisu navedene registarske oznake prikolica za transport soli, ovo tijelo utvrđuje

neosnovanim, budući da iste nisu ni zahtjevane tenderskom dokumentacijom. Izabrani ponuditelj načinio je ponudu sukladno zahtjevima iz TD, odnosno u skladu sa člankom 57. stavak 1. ZJN.

Ovo tijelo je uvidom u cjelokupan spis zaključilo kako je Ugovorno tijelo ispravno postupilo donoseći Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za lot 1 broj 01-02.2-10670-21/19-OI od 03.09.2020. godine, te se žalba u cijelosti smatra **neosnovanom.**

Kako je žaliteljeva žalba odbijena kao neosnovana odbija se i zahtjev za nadoknadom troškova postupka na ime sastava žalbe zastupanog po punomoćniku dr. Ostoji Kremenoviću, odvjetniku iz Banja Luke u iznosu od 658,12 KM.

Na osnovu članka 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 1.166,66 KM.

Zbog svega navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr.Slaviša Bjelogrlić

Dostaviti:

- BOM IMPEKS d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku dr.Ostoji Kremenoviću
- Macot sol d.o.o. Mostar
- JP Ceste Federacije BiH
- *evidencija*
- *a/a*